

IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o.
53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118
tel. (071) 78 09 434
fax (071) 78 09 696
www.isp.impel.pl



27.03.2007 r
124
Juch

Wrocław 26.03.2007 r.

Zamawiający:
Wrocławskiego Toru Wyścigów Konnych –
Partynice
(CPV:74610000-8)

Skarżący: Impel Security Polska Sp. z o.o.
53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118

Adres do korespondencji: **Oddział Wrocław**

ul. Ostrowskiego 9

53-236 Wrocław

Na podstawie art. 180 w zw. z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r., nr 19, poz. 177), zwanej dalej ustawą Prawo zamówień publicznych, działając w imieniu firmy Impel Security Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, przedłożonego wraz z ofertą (kopia w załączeniu), wnoszę:

PROTEST

na rozstrzygnięcie w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: **„Wrocławskiego Toru Wyścigów Konnych – Partynice (CPV:74610000-8)”,** w trybie przetargu nieograniczonego, z którą Skarżący zapoznał się w dniu 22 marca 2007 r. oraz wnoszę o:

- uchylenie zaskarżonego rozstrzygnięcia,
- odrzucenie ofert oraz wykluczenie firm:
 - Usługowa „Kryza – Prolex Zarzycki” S.J ,
 - „Refleks” Sp. z o.o.,
 - „Polizer” Podyma Zbigniew ,
 - „Kobra – Astrea” Sp. z o.o.
- dokonanie przez Zamawiającego ponownego wyboru oferty.

Skarżący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- *Art. 89 ust.1 pkt.4 i 3 w zw. z art. 7 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez dopuszczenie do udziału w przetargu ofert, których złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji oraz odstępstwo od zasady równości i uczciwej konkurencji podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne*
- *Art. 89 ust.1 pkt.2 w zw. z art.82 ust.3 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez dopuszczenie do udziału w przetargu oferty, która nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia*

UZASADNIENIE

Zamawiający pismem z dnia 23 marca roku, doręczonym Skarżącemu w dniu 23 marca poinformował, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na ochronę mienia wygrała firma Polizer Podyma Zbigniew Jak z powyższego wynika protest został złożony z zachowaniem ustawowego terminu.

Na podstawie informacji o zaofiarowanych cenach, przez oferentów biorących udział w postępowaniu na usługi ochrony określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wynika, że Zamawiający uznał za ważne oferty, których złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 1993r. Nr.47 poz.211). Zgodnie z art.15 pkt.1 powołanej wyżej ustawy czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztu zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców.

Należy zauważyć, iż w prowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne złożenie oferty przez „Refleks” Sp. z o.o., w której zaofiarowana została cena /wg wyliczenia kwoty brutto za całość zamówienia / za 1 godzinę pracy pracownika ochrony/ w kwocie **8,20 zł (netto)**, „Refleks” Sp. z o.o., i niższe: **7,97 zł / 1 godz. netto** - oferta firmy Usługowa „Kryza – Prolex Zarzycki” S.J „), **7,99 zł / 1 godz. netto** - oferta firmy „Kobra – Astrea” Sp. z o.o. **7,73 zł / 1 godz. (netto)** oferta firmy „Polizer” Podyma Zbigniew . - stanowi naruszenie przepisu art.15 pkt.1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Stawka ta nie jest wystarczająca na pokrycie całości kosztów związanych z wynagrodzeniem i jego pochodnymi pracownika ochrony na obiektach Zamawiającego. Biorąc pod uwagę warunki w jakich na obiekcie pracę świadczy pracownik ochrony pod kierownictwem szefa ochrony obiektu wskazać należy, iż wskazują one wszystkie cechy stosunku pracy, takie jak: stosunek osobistego podporządkowania w procesie pracy, ustalony harmonogram obecności w określonym miejscu i czasie, odpłatność, nie ponoszenie ryzyka gospodarczego związanego z realizacją umowy, ponadto w SIWZ sam Zamawiający wskazał w pkt. 2. wymóg zatrudnienia pracowników ochrony na umowę o pracę.

Przedstawiona powyżej stawki godzinowe są niższe od kosztu jaki musi ponieść pracodawca zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2006 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2007 r. określa, iż płaca minimalna wynosić winna **936,00 złotych brutto przy wypracowaniu średnio 168 godzin w miesiącu zgodnie z art.129 k.p.**

Zgodnie z przepisami zawartymi w Ustawie z dn.13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (art.22 przedmiotowej ustawy) pracodawca musi płacić składkę na ubezpieczenie zgodnie z poniższym:

- 1) 19,52 % podstawy wymiaru - na ubezpieczenie emerytalne- tj. kwota ok. 182,70 zł przy najniższym wynagrodzeniu za pracę
- 2) 13,00 % podstawy wymiaru - na ubezpieczenie rentowe- tj. kwota ok. 121,68 zł przy najniższym wynagrodzeniu za pracę
- 3) 2,45 % podstawy wymiaru - na ubezpieczenie chorobowe- tj. kwota 22,93 zł przy najniższym wynagrodzeniu za pracę
- 4) 0,4 % - 8,12 % podstawy wymiaru - na ubezpieczenie wypadkowe- tj. kwota średnio 39,87 (jest to średnia kwota bo najniższa to 3,80 zł a najwyższa 76 zł) zł przy najniższym wynagrodzeniu za pracę

Przy czym, zgodnie z przepisami zawartymi w art. 16 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, składki wymienione w pkt. 1 i 2 finansują w równych częściach ubezpieczony (pracownik) i płatnik (pracodawca), składki w pkt. 3 finansuje z własnych środków ubezpieczony, zaś składki wymienione w pkt. 4 finansuje w całości płatnik składek (pracodawca) w kwocie nie mniejszej niż 223,00 złotych miesięcznie.

Zatem do miesięcznego wynagrodzenia pracownika doliczyć należy koszt ubezpieczenia w kwocie 192,06 zł za 1 pracownika (tj. 182,70 ; 2 + 121,00 : 2 zł + 39,87 zł + 22,93 zł) miesięcznie.

Zgodnie z ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. nr 99, poz. 1001) pracodawca obowiązany jest odprowadzać składkę na Fundusz Pracy wymiar przedmiotowej składki wynosi 2,45 % tj. 23,00 zł podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne. Dodatkowo część pracodawców ponosi koszty związane z odprowadzeniem odpisu podstawowego na fundusz świadczeń socjalnych.

Oprócz kwoty miesięcznego wynagrodzenia pracownika, pracodawca ponosi jeszcze dodatkowe koszty. Do wynagrodzenia miesięcznego pracownika należy doliczyć dodatek za pracę w porze nocnej, który wynosi, zgodnie z art. 151⁸ Kodeksu Pracy, 20 % stawki godzinowej wynikającej z najniższego wynagrodzenia, tj. 1,11 zł za każdą godzinę pracy w porze nocnej. Przyjmując średnio miesięcznie 244 godzin nocnych X 2 pracowników tj. 488 godzin w nocy, dodatek z tytułu pracy w godzinach nocnych wyniesie 108,34 zł na jedną osobę.

Kwota powyższa nie uwzględnia kosztów:

- umundurowania pracownika,
- wyposażenia w niezbędny sprzęt (latarki, pałka Tonfa, kajdanki, telefon komórkowy, radiotelefon etc.)
- kosztów zastępstwa chorobowego,
- kosztów zastępstwa urlopowego,
- kosztów ogólnych przedsiębiorstwa.

Reasumując stawka godziny jednego pracownika ochrony przedstawiona przez: **8,20 zł 1 godz. (netto)**, „Refleks” Sp. z o.o.,) i niższe: **7,97 zł /1 godz. netto** (oferta firmy Usługowa „Kryza – Prolex Zarzycki” S.J, .), **7,99 zł /1 godz. netto** (oferta firmy „Kobra – Astrea” Sp. z o.o.) **7,73 zł / 1 godz. (netto)** oferta firmy „Polizer” Podyma Zbigniew, obejmować winna całość kosztów ochrony a więc nie tylko koszty związane z wynagrodzeniem pracowników ochrony.

Z powyższego wynika, iż firmy: Agencja Usługowa „Kryza – Prolex Zarzycki” S.J, „Refleks” Sp. z o.o., „Polizer” Podyma Zbigniew, „Kobra – Astrea” Sp. z o.o. zaoferowały sprzedaż usług poniżej kosztów ich świadczenia, co utrudniło innym przedsiębiorcom dostęp do rynku. Działanie takie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji oraz stanowi naruszenie przepisu art. 15 ust.1 pkt.1) ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zgodnie z przepisem zawartym w art. 7 ustawy prawo zamówień publicznych, zamawiający zobowiązany jest do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne i do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, zgodnie z art. 89 ust.1 pkt.3 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Mając powyższe na względzie skarżący, wskazując na zaistniałe naruszenie jego interesu prawnego polegającego na możliwości i konieczności wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, zgodnej z prawem oraz SIWZ, wnosi jak we wstępie.

26.03.2007
AKR/HAS